**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-31 от 14 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ш.В.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ш.В.О., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.В.О.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области поступило представление 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. от 04.02.2019 г. в отношении адвоката Ш.В.О., имеющей регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., в котором указывается, что для защиты И.С.Н. адвокат предъявила следователю удостоверение № 7856, выданное УМЮ РФ по МО 04.07.2012 г. и ордер 18 от 16.01.2019 г., в котором указаны не соответствующие действительности: реестровый номер адвоката – 86/572, а также то, что адвокат состоит в реестре адвокатов Х., а удостоверение выдано адвокату 08.06.2004 г. УМЮ РФ по Х. При этом ордер был заверен печатью адвоката Ш.В.О. зарегистрированной в реестре адвокатов Московской области.

04.02.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.02.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.В.О. нарушения п. 2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в представлении в органы следствия ордера адвоката, содержащего несоответствующие действительности данные о реестре субъекта РФ, в котором состоит адвокат; номере адвокатского удостоверения и территориальном органе юстиции, его выдавшее; реестровом номере адвоката; наименовании и адресе адвокатского образования.

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с Квалификационной комиссией, в том числе с правовой оценкой деяний адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что фактические обстоятельства, изложенные в представлении, адвокат не отрицает.

Адвокат Ш.В.О. не отрицает, что ранее состояла в реестре адвокатов Х., состояла в соответствующей региональной палате адвокатов и впоследствии изменила членство на Адвокатскую палату МО, что повлекло замену удостоверения адвоката. Очевидно, что в такой ситуации неиспользованные бланки ордеров подлежали уничтожению с составлением соответствующего акта, а до истечения определённого срока – храниться в перечёркнутом виде, что делает невозможным их использование (п. 3.3, 3.4 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам (утв. Советом ФПА РФ от 04.12.2017г. (прот. № 8)).

Совет разделяет мнение Комиссии, что адвокат целенаправленно представила следователю ордер, содержащий не соответствующие действительности реквизиты и при этом заверенный надлежащей печатью адвокатского образования и содержащий подпись адвоката. Такие действия подрывают доверие к адвокатскому сообществу и не могут рассматриваться как этически правильные.

Согласно п. 2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера, утверждённая Приказом Минюста РФ от 10.04.2013 г. № 47, предусматривает обязательное проставление на нём печати адвокатского образования, выдавшего ордер, указание на реестр адвокатов субъекта РФ, в котором состоит адвокат, реестровый номер адвоката, номер удостоверения и территориальный орган юстиции, выдавший удостоверение, наименование и место нахождение адвокатского образования.

Являясь подтверждением полномочий адвоката по исполнению поручения доверителя, обусловленных оказанием юридической помощи, ордер должен строго соответствовать требованиям закона, поскольку иной подход создаёт обоснованные сомнения в легитимности действий адвоката.

Представление адвокатом ордера, содержащего недостоверные сведения о реестровом номере адвоката, реестре, в котором состоит адвокат, территориальном подразделении Министерства юстиции РФ, выдавшем адвокатское удостоверение, не может рассматриваться как надлежащее исполнение требований п. 2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Согласно п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Адвокатом Ш.В.О. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения адвокат Ш.В.О. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в представлении в органы следствия ордера адвоката, содержащего несоответствующие действительности данные о реестре субъекта РФ, в котором состоит адвокат; номере адвокатского удостоверения и территориальном органе юстиции, его выдавшее; реестровом номере адвоката; наименовании и адресе адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания к адвокату Ш.В.О., имеющей регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..

Президент Галоганов А.П.